

## ФОРМИРОВАНИЕ АКТИВНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА: ГЕНЕЗИС И ПЕРСПЕКТИВЫ

## FORMATION OF ENTREPRENEURSHIP ACTIVITY: GENESIS AND PROSPECTS



**Е. В. Булах,**  
Дальневосточный федеральный  
университет, г. Владивосток  
*bulakhev@gmail.ru*

**E. Bulakh,**  
Far Eastern Federal University,  
Vladivostok



**И. В. Романова,**  
Забайкальский  
государственный университет,  
г. Чита  
*il.romanova2010@yandex.ru*

**I. Romanova,**  
Transbaikal State University, Chita



**А. Б. Шаралдаева,**  
Бурятский государственный  
университет, г. Улан-Удэ

**A. Sharaldaeva,**  
Buryat State University,  
Ulan-Ude

Показано, что государственная политика развития предпринимательской активности у россиян может успешно опираться на опыт формирования институтов предпринимательства, накопленный в прошлых столетиях. Предпринимательство имеет уникальную возможность аккумулировать политические, социальные, экологические и экономические ресурсы для достижения стратегической цели устойчивого развития. Сделана попытка обращений к истокам организации формальных институтов предпринимательства, методам и механизмам государственного вмешательства в становление предпринимательства. Описание института предпринимательства в классической экономической литературе основано на следующих аспектах предпринимательства: формирование особого типа субкультуры общества, развитие коммерческого образования, государственная регламентация предпринимательства, эволюция торгового и банковского предпринимательства, развитие предпринимательства в аграрном секторе, появление формальных и неформальных органов управления предпринимательством, важность финансовой стороны предпринимательства, предпринимательство в форме акционерных обществ, трестов и синдикатов, изменение ментальных особенностей российского предпринимательства. В соответствии с частью представленной систематизации рассмотрены литературные источники, дающие целостное представление об эволюции взглядов на институт предпринимательства в России в период его бурного развития – конца XVIII–начала XX вв.

**Ключевые слова:** предпринимательство; активность; ресурсы общества; исторический подход; государственная политика; культура; коммерческое образование; региональная экономика; трансформация предпринимательской активности; государственная регламентация предпринимательства

The article shows that the state policy of entrepreneurial activity development among Russians can be successfully based on the experience of the business institutions formation accumulated in the past centuries. Entrepreneurship has a unique opportunity to accumulate political, social, environmental and economic resources to achieve the strategic goal of sustainable development. This study attempts to address the origins of formal business institutions organization, methods and mechanisms of state intervention in the formation of entrepreneurship. The description of entrepreneurship institution in the classical economic literature is based on the following aspects of entrepreneurship: formation of a special type of society subculture, development of commercial education, state

regulation of entrepreneurship, evolution of commercial and banking entrepreneurship, entrepreneurship development in the agricultural sector, emergence of formal and informal business management bodies, importance of the financial side of entrepreneurship, enterprise in a form of joint-stock companies, trusts and syndicates, changing of mental features of the Russian entrepreneurship. In accordance with the part of the systematization presented above, this article considers literary sources that give a holistic view of views' evolution on the institution of entrepreneurship in Russia during its rapid development – the late XVIII<sup>th</sup>–early XX<sup>th</sup> centuries

*Key words:* entrepreneurship; activity; society resources; historical approach; state policy; culture; commercial education; regional economics; transformation of entrepreneurial activity; state regulation of business

**Введение.** Предпринимательство как форма человеческой деятельности издавна является предметом изучения всех научных направлений в философских, политических, социальных и экономических школах. Пройдя через призму различного отношения к предпринимательству со стороны государства и общества в разные исторические периоды, в настоящее время предприниматель практически во всех государствах мира признается как основной создатель материальных и духовных благ, как инициатор и двигатель научно-технического прогресса.

От активности и ответственности предпринимателей во многом зависит уровень социально-экономического развития государств и регионов.

Предпринимательство имеет уникальную возможность аккумулировать политические, социальные, экологические и экономические ресурсы для достижения стратегической цели устойчивого развития человека и общества.

Социально-экономическое развитие регионов России определяется уровнем и политикой развития предпринимательства. Специфика формирования региональной политики развития предпринимательства заключается в определении возможных предпочтений и институтов развития предпринимательства.

В данном исследовании сделана попытка обращений к истокам организации формальных институтов предпринимательства, методам и механизмам государственного вмешательства в становление предпринимательства.

В последние годы предпринимательству уделяется повышенное внимание в

России, что свидетельствует о важности этого института и необходимости его развития. Вместе с тем, институт предпринимательства освещается в современной экономической литературе довольно противоречиво. Очевидно, сказывается различие экономических подходов идеологий общества и соответствующих наслоений, образовавшихся в экономической литературе в разные периоды социально-экономического развития России. Обращение к оригинальным источникам позволяет преодолеть данное противоречие, поскольку оно выполняет двоякую функцию:

а) позволяет верифицировать возможности эволюционной методологии, используемой в институциональном анализе содержательного компонента современной литературы, посвященной предпринимательству;

б) дает предметные навыки научно-исследовательской работы с оригинальными текстами, которые неадекватно читаются на языке современной экономической науки, но адекватны институциональной матрице соответствующей эпохи.

Кроме того, следует иметь в виду, что по ряду причин работы значительной части исследователей истории института предпринимательства в России опираются на малоизвестные источники. Таким образом, в современном информационном пространстве наблюдается несколько искаженная картина относительно истории предпринимательства в России: в нем господствуют персоналии, не оказавшие практического влияния на развитие предпринимательства, и при этом, весьма часто не упоминаются крупные и весьма значимые имена и работы.

Исторический подход к отечественному предпринимательству позволяет осветить особенности российского предпринимательства и его институциональную структуру не с точки зрения его абстрактно-теоретического смысла, а, как писал представитель новой институциональной истории, лауреат Нобелевской премии Р. У. Фогель, «с точки зрения бытия, т.е. так, как оно было» [Fogel, 1964]. Если систематизировать литературные источники, раскрывающие развитие институтов предпринимательства в России, то описание института предпринимательства в дореволюционной литературе будет выглядеть следующим образом:

- а) предпринимательство как особый тип субкультуры общества;
- б) коммерческое образование;
- в) государственная регламентация предпринимательства;
- г) эволюция торгового и банковского предпринимательства;
- д) предпринимательство в аграрном секторе;
- е) формальные и неформальные органы управления предпринимательством;
- ж) финансовая сторона предпринимательства (в теории и заводской практике);
- з) предпринимательство в форме акционерных обществ, трестов и синдикатов;
- и) ментальные особенности российского предпринимательства.

В соответствии с частью представленной систематизацией в данной статье будут рассмотрены литературные источники, дающие целостное представление об эволюции взглядов на институт предпринимательства в России в период его бурного развития — конца XVIII—начала XX вв.

#### *Основная часть*

*2.1. Российское предпринимательство как субкультура общества.* Первым шагом к формированию активности предпринимательства явилось его признание как части культурного пространства государства. Специалисты по общей истории, как и экономисты, нередко используют термин «общество» («сообщество») при

обозначении населения или какой-либо его части, например, населения занимающегося предпринимательством. Однако этот термин практически не использовался в дореволюционной России. В литературе и обыденном сознании господствовало представление, что Россия была не обществом, а набором сословий, которые существовали изолированно друг от друга, обладали различной культурой и были расположены на различных точках воображаемой линии прогрессивного развития [6. С. 261].

Словом «общество» обозначалась небольшая образованная и привилегированная элитная группа, которая подчас воспринималась шире — как образованное общество, в которое иногда включались интеллигенты, члены образованного слоя незнатного происхождения, к которому относились и профессионалы: профессура, государственные чиновники низшего ранга, земские деятели, статистики, агрономы, землемеры. Каждый из этих терминов нес различное значение и политический смысл, но каждый из них противопоставлялся населению в широком плане, которое современники называли по-разному: население, народ, масса, пролетариат (в городе) или крестьянство (в сельской местности). В контексте эти термины предполагали бессвязность, разъединенность и отсутствие «сознания» у «массы».

В конце XIX в. различия между образованной элитой и «массами» четко структурировались как дихотомия между прогрессом и отсталостью, и смысл дискуссий об экономической политике и реформах сводился к определению мероприятий по преодолению «отсталости». Эти дискуссии касались не «кущов Диких», ремесленников и мелких предпринимателей, и даже не крестьянской «массы» («темной и забитой»), поскольку немногие изучали их ради того, чтобы понять, — а скорее для определения места этой части «народа» в социальном порядке, который сложился в глазах спорящих между собой и «радеющих о благе народа» разночинцев. Основные противоречия между группами касались не того, выпадают ли предприниматели

(«купчики», «деляги», «воротилы» и т.д.) из понятий культуры и цивилизации (все так считали), и не того, нуждались ли они в переменах (все предлагали, как это сделать), но того, кто должен представлять предпринимателей («как класс») и как строить политику по отношению к ним.

Следует иметь в виду, что в России с началом капиталистических реформ 1861 г. сложилось отрицательное отношение в образованном обществе как к капитализму, так и к капиталистическому предпринимательству. Этому способствовали прошедшие с началом реформы финансовые аферы, связанные с железнодорожным грюндерством, с фиктивным банкротством ряда акционерных обществ, ряд других «дел», породивших обманутых дольщиков и вкладчиков.

Необходимость вмешательства в дела предпринимателей извне (со стороны образованного общества и государства) вызывалась не только народной «отсталостью», но и беспомощностью «масс» перед лицом безудержной эксплуатации и распространения капиталистических отношений. Символами этих явлений были капиталист, спекулянт, торгаш, ростовщик, а также мироед и кулак. На рубеже веков эти термины стали использоваться в более широком смысле, чем первоначально, и сделались символами хаотической и иррациональной экономической структуры и нерегулируемого капиталистического развития. Деятельность людей, занимающихся этим способом хозяйствования, не объединяла экономику в национальном масштабе, а наоборот, дробила ее на мелкие конкурирующие части, разоряя в то же время мелких производителей своей бешеной погоней за «чистоганом». Привнесенный из Западной Европы термин «классовая борьба» пал в России на благодатную почву, поскольку реформы 1861 г. сломали сословную структуру общества, не породив в нем иной четкой иерархии.

Эволюцию включения предпринимателей в понятия «культура» и «цивилизация» можно проследить по источникам конца XVIII—начала XX столетий: Осипов

Н. П., Российский хозяйственный винокур, пивовар, медовар, водочный мастер, квасник, уксусник и погребщик. — СПб., 1792; Известие о фамилии Шлаттеров, много споспешествовавших поправлению горных и монетных дел в России. — СПб., 1800; Клинге К. П. Руководство конторского знания: в 2-х ч. — СПб., 1857; Балабин И. П. Записки дилетанта в земледелии, промышленности, торговле. — СПб., 1861; Кечеджи — Шаповалов М. В. Современная культура и высшее коммерческое образование. — СПб., 1908 и др.

Указанная литература дает представление об очень медленном включении предпринимателей в сферу российской культуры. Даже известное определение в дореволюционной прессе Временного правительства как «министров-капиталистов» несло в себе известную долю сарказма, поскольку выражало всеобщее убеждение в том, что управление государством не может быть поручено выходцам из предпринимательских слоев.

Значительная часть источников, раскрывающих положение предпринимательства в российском обществе, рассмотрена в сборнике «Предпринимательство и предприниматели России. От истоков до начала XX века» (М: РОССПЭН, 1997).

*2.2. Коммерческое образование.* Ключевым фактором государственной политики в области развития активности предпринимателей является становление системы коммерческого образования.

В разное время подготовка кадров для занятий коммерцией велась в Московской Практической академии коммерческих наук (образована в 1847 г.). В Практической академии коммерческих наук в Санкт-Петербурге и Москве (образованы в 1810 г. и находилась в ведении Министерства финансов). В Петровском училище Санкт-Петербургского купеческого общества (1880). В Александровском коммерческом училище в Санкт-Петербурге (1885). В Частных коммерческих училищах Видемана и В. Штюмера, в Частных курсах коммерческих наук и коммерческих знаний (все три учебных заведения на-

ходились в Санкт-Петербурге), в Высших коммерческих курсах Побединского. Кроме того, некоторые учебные дисциплины, имеющие отношение к коммерческим знаниям, преподавались в Петровской сельскохозяйственной академии (Москва), в Политехническом институте (Санкт-Петербург), в Народном Московском университете им. Шанявского, в Петербургском институте путей сообщения, в Петербургском электротехническом училище, в Военно-морском инженерном техническом училище.

В частности, в Московской Практической академии коммерческих наук предоставлялось общее образование, но для подготовки к коммерческой деятельности в восьмилетний курс обучения введены товароведение, бухгалтерия, политэкономия, торговое и вексельное право, международный рынок. Академия являлась единственным средним учебным заведением Москвы, где изучался английский язык (вместе с немецким и французским). Главное внимание в обучении уделялось усвоению практических приемов делопроизводства, наравне с усиленной теоретической подготовкой.

Общеобразовательные предметы преподавались с определенным практическим уклоном — например, в курсе математики вводились прикладные расчеты банковских операций (например, связанные с погашением займов). Благодаря такому подходу к коммерческому образованию, происходило постепенное выравнивание социальной прослойки управленцев в коммерческих организациях. По окончании Академии выпускники получали звание «кандидата коммерции», после чего обычно продолжали образование в технических институтах или университетах.

Не имея субсидии от казны и рассчитывая только на свои силы, Академия являлась первым и долгое время единственным в России учебным заведением, обязанным своим существованием исключительно поддержкой со стороны сочувствовавшего ему определенного круга московского общества. Но взамен денежной помощи Академия получила от правительства известную свободу и самостоятельность в определе-

нии своих целей и средств, в развитии всей своей деятельности, и ее организация послужила примером при устройстве других коммерческих училищ, возникших значительно позже — в конце XIX в. Академия являлась трамплином не только в коммерческой области, а и в других, не связанных с бизнесом областях. В разное время Академию окончили писатель Н. Д. Телешев, театральный режиссер Н. Ф. Балиев, архитекторы — братья В. А. и А. А. Веснины и другие, довольно известные в начале XX в. лица.

Специальные научные труды, посвященные теории предпринимательства и управления предприятиями (как казенными, так и частными), изданные до начала XX в., в библиотечных фондах отсутствуют. Тем не менее, вопросы коммерческого образования и подготовки кадров для ведения самостоятельного дела рассматривались во многих популярных изданиях и брошюрах. Многие из них носили просветительский характер и не имели практического значения для самих предпринимателей. Однако они сглаживали негативный оттенок, сложившийся в населении по отношению к предпринимательству. Популярные издания показывали, что «деляга» как символ эксплуатации был также беспомощен, как и его жертвы: имелось в виду, что все в равной степени беззащитны перед лицом российского «дикого» капитализма и требуется либо «революция», либо активное вмешательство со стороны экономической науки, государства, местных администраций и земских деятелей для его «исправления».

В 1902 г. Особое совещание по нуждам сельскохозяйственного производства под председательством С. Ю. Витте впервые провозгласило предпринимательство объектом государственной политики. В донесениях Министерства финансов по зерновой торговле, молочной промышленности и кредиту говорилось, что рынок появился в России в условиях хаоса, создан жадными спекулянтами, которые воспользовались народной наивностью, открывая частные заводы и покупая сельскохозяйственную продукцию по грабительским ценам, со-

крашая, таким образом, податную основу государства, подрывая экспорт и торговый баланс. Говоря о молочной торговле, совещание пришло к следующему выводу: «Чтобы местные производители молока не пали жертвой эксплуатации со стороны мелких заводчиков и чтобы репутация сибирского масла не была полностью подорвана, так как заводчик мало заинтересован в торговле качественным продуктом, единственным решением может быть объединение самих производителей в кооперативные ассоциации... Желательно, чтобы большая часть заводов, занимающихся первичной переработкой сырья, перешла из рук частных предпринимателей в руки таких ассоциаций» [Вестник финансов. 1902. № 8. С. 338].

Таким образом, подготовка предпринимательских кадров проводилась в России в гораздо большей степени по линии «ассоциаций», в основном, кооперативного толка, чем по линии частных и государственных учебных заведений.

Определенное представление об уровне подготовки предпринимательских кадров дают следующие издания: Кечеджи – Шаповалов М. В. Коммерческий университет для всех: указатель книг по всем отраслям коммерческих знаний. – СПб., 1910; Годубев И. А. Учение о счетоводстве и счетовом управлении. Их сущность, разновидности и типы сокращений в разнородных предприятиях. Несколько слов о самозванных и счетоводных системах и изречениях мыслителей о счетоводстве и бухгалтерии. – М., 1908; Ротшильд М. Коммерческая энциклопедия М. Ротшильда в полной переработке согласно потребностям русских предпринимателей и с добавлением 6 новых русских отделов / Под. ред. и с предисл. С. С. Григорьева. Т. 1–4. СПб., 1889–1901.

Среди персоналий, уделявших значительное внимание вопросам теоретической подготовки предпринимательских кадров и пропаганде коммерческих знаний, следует особо отметить М. В. Кечеджи-Шаповалова. Кроме названного пособия им подготовлены: Коммерческий словарь: Спутник бухгалтера и корреспондента. СПб.: Улей.

1911. 320 с.; Коммерческое образование, его значение, задачи, методы и организация (в России и за границей): статьи, доклады, речи. 1902–1911. СПб.: Улей, 1911. 318 с.; Системы построения высшего коммерческого образования в Германии. СПб., 1910. 18 с. и др.

Коммерческий словарь, подготовленный М. В. Кечеджи-Шаповаловым, представлял читателям большой объем справочной информации. При создании словаря автором, очевидно, ставилась цель сделать издание полезным специалистам, работающим на предприятиях различных форм собственности, в том числе в малом бизнесе, государственных органах управления, бюджетной сфере, различных отраслях народного хозяйства. Если сделать срез словаря, то можно указать на присутствие в нем следующих пластов: терминов отечественного бухгалтерского учета; терминов, присущих международной учетной терминологии и терминологии ряда развитых стран; понятия различных школ и теорий бухгалтерского учета; терминологий, связанной с аудитом, финансовой отчетностью, бюджетным, налоговым и таможенным правом, статистикой, организацией и управлением производством, товароведением; терминологии, учитывающей особенности учета в различных отраслях народного хозяйства (промышленности, торговле, строительстве, сельском хозяйстве, на транспорте, в биржевой торговле, в банковской и финансовой деятельности, страховании т.д.) и др. Автор посчитал необходимым включить в словарь термины права (порой учетный работник не только ведет договорную документацию, что характерно для малых предприятий, но и должен учитывать в своей работе правовые последствия тех или иных управленческих решений и хозяйственных ситуаций). В словарь помещены статьи о правовом регулировании бухгалтерского учета, в том числе посредством стандартов учета (положений по бухгалтерскому учету), о международных требованиях к учету и финансовой отчетности. Приводится также группа понятий, описывающих первичные учетные документы.

Широко представлены статьи по персоналиям — лицам, осуществившим весомый вклад в теорию и практику учета. В словаре присутствуют статьи о периодических изданиях по бухгалтерскому учету, а также статьи о школах и теориях бухгалтерского учета, как в настоящем времени, так и в недалеком прошлом.

Вторая книга, несмотря на включение в нее статей, речей и докладов автора, написанных и произнесенных в разное время, является фактически учебником по коммерции. Это книга о том, на чем и как можно «делать деньги». Учебник содержит оригинальный материал, не имеющий зарубежных и отечественных аналогов. От многих других книг подобной тематики предлагаемая отличается тем, что построена на российских реалиях и опирается на соответствующую правовую базу; изложение носит доступный характер, теория коммерции подкреплена практикой коммерческих расчетов. Материал книги соответствует стандартной программе по коммерции, а по ряду вопросов содержит дополнительные сведения, выходящие за рамки такой программы. Книга адресована также всем тем, кто чувствует себя участником экономических процессов, проходящих в стране и хочет в них разобраться.

В третьей из перечисленных книг автор, рассматривая коммерческое образование в Германии, отмечает, что там существовало три типа коммерческих школ: высший, средний, низший. Для поступления в высшие коммерческие школы требовалось свидетельство об окончании четырехклассной гимназии или реального училища. Курс обучения был трехлетний. При некоторых школах открывались одноклассные курсы для окончивших средние учебные заведения и желающих слушать курс коммерческого образования. В средние коммерческие школы принимались ученики, окончившие общеобразовательные низшие училища. Курс обучения длился два года. Такие школы обычно учреждались при городских училищах. Целью низших коммерческих школ являлось следующее: дать возможность молодым людям, нахо-

дящихся на службе в торговых домах, приобрести необходимые для них сведения. На одних курсах преподавали счетоводство, корреспонденцию, конторские работы, а в других — все специальные коммерческие предметы. Занятия проходили вечером или ранним утром, или во время дневного отдыха, или по воскресеньям. Школьные издержки ложились на купеческое сословие, хотя многим школам денежную помощь оказывали государство и города. Автор отмечает, что некоторые аспекты заимствованы родными коммерческими школами, проводит краткий анализ между образованием в Германии и России.

Организации преподавания коммерческих наук и новых языков в главнейших высших коммерческих школах Западной Европы посвящена книга Н. С. Лунского (М.: Моск. Коммер. Ин-т М.О.Р.К.О., 1909. 126 с.).

Автор отмечает, что коммерческое образование существовало и развивалось не только в России, но и за рубежом. Он приводит некоторые страны в пример. В Италии, например, в 1886 г. насчитывалось 18 коммерческих училищ (школ), в том числе три высших. Коммерческое образование давалось в технических школах и институтах. В институтах для этого существовали коммерческие отделения. Курс технической школы — трехлетний, а технического института — четырехлетний. В коммерческих школах Италии существовало три отделения: коммерческое (трехлетний курс обучения); консульское (пятилетний курс обучения); педагогическое, готовившие к преподаванию в коммерческих училищах с пяти- или четырехлетним курсом обучения. Правительство принимало на себя значительную часть денежных издержек на технические институты, школы, высшие коммерческие школы. В издержках принимали участие также города, провинции, торговые палаты и т.д.

Во Франции насчитывалось всего семь высших коммерческих школ, средних четыре, но курс коммерческого образования разработан полно. Особенно хорошо поставлен курс высших школ. Для средних

школ издан весьма целесообразный нормативный учебный план и программы. Существовало много школ (коммерческих) для служащих. Коммерческие школы содержались за счет различных обществ, городов, частных лиц, правительство только в некоторых случаях давало субсидию. Высшие Коммерческие школы Франции имели двухлетний курс обучения. Наиболее широкое коммерческое образование давалось в *Ecole des hautes études commerciales* в Париже. Кроме коммерческих школ во Франции существовало много почти бесплатных коммерческих курсов, которые содержались по большей части обществами, городами, коммерческими школами. Например, одно такое общество – *Association philotechnique* – имело в 1885/86 учебном году в Париже семь отделений для мужчин, восемь – для женщин и четыре специальных. Париж содержал 15 курсов для девочек и 20 для мальчиков. Автор весьма тщательно подошел к вопросу рассмотрения системы коммерческого образования за рубежом.

Организации коммерческого образования в России посвящена книга С. С. Григорьева (Исторический очерк). (СПб.: Тип. М-ва финансов, 1898. 62 с.). Автор отмечает, что в России с появлением класса купцов и промышленников коммерческая деятельность получила широкое развитие. Коммерческая деятельность являлась основным объектом занятий российского купечества. В 1772 г. П. А. Демидов пожертвовал 205 тыс. р., дабы на этот капитал «заведено коммерческое воспитательное училище». Оно учреждено при Воспитательном доме в Москве. Ученики обучались: языкам (французскому, немецкому, английскому), коммерческой арифметике, коммерческой корреспонденции, бухгалтерии на русском и иностранных языках. В 1779 г. училище отделяется от Воспитательного дома, и как самостоятельное учреждение переводится в Петербург.

В 1879 г. училище получило новый устав, по которому оно должно давать учащимся общее образование и «приготовлять» их к коммерческой деятельности, к должностям бухгалтеров, контролеров, приказ-

чиков в торговых конторах, фабриках и др. в училище принимали сыновей купцов, лиц других сословий с 10 лет. Курс обучения был восьмилетним, из которых 6 лет посвящалось общеобразовательному курсу и 2 года – специальному. При училище был открыт подготовительный класс. В число специальных предметов, кроме иностранных языков, входили: коммерческая арифметика, техническая химия, товароведение, бухгалтерия, законоведение, политическая экономия, корреспонденция, история торговли, коммерческая география. Училище имело статус среднего учебного заведения. Окончившим курс с отличием давалось звание кандидата коммерции.

*2.3. Государственная регламентация предпринимательства.* Государственная регламентация предпринимательства довольно широко представлена в российском законодательстве рассматриваемого периода. Определенный интерес при этом представляет литература комментаторского плана и рассмотренные в ней обычаи делового оборота, поскольку в законотворческой деятельности невозможно учесть все ситуации, возникающие в реальной жизни. Проблемы предпринимательства, существование административных барьеров его развитию, представлены в сборнике «Записка совета съездов представителей промышленности и торговли о мерах по подъему отечественной железной промышленности и машиностроения» (СПб., 1908 г.). Подобного рода сборники выходили по мере прохождения съездов и именовались «записками», хотя во многом имели программный характер и включали в себя наиболее значимые выступления членов совета съездов. Особенностью указанных съездов являлось апеллирование к власти, ее патриотизму, защите властью отечественного предпринимателя от зарубежной товарной экспансии. И лишь с началом Первой мировой войны стала появляться литература, раскрывающая, что за понятием отечественный предприниматель зачастую скрывается иностранный капитал, извлекающий в России сверхприбыль за счет ограничения конкуренции от таких



же иностранных предпринимателей. Эти процессы освещены в книге А. Н. Зака. Немцы и немецкие капиталы в русской промышленности (СПб, 1914). Труды других, таких же «русских» предпринимателей, не были столь тщательно проанализированы, поскольку являлись союзниками России в войне с Германией.

Значительный массив сведений, касающихся теоретических аспектов государственной регламентации предпринимательства, присутствует в учебной литературе по финансовому и полицейскому праву (причем, следует иметь в виду, что учебный курс полицейского права того времени соответствует современному понятию «налоговая и экономическая политика»). Наиболее широко теория государственной регламентации предпринимательства представлена в учебнике, написанном профессором политической экономии Н. Х. Бунге, ставшем впоследствии министром финансов, премьером Кабинета министров Российской империи, академиком Петербургской Академии наук «Полицейское право. В 2-х тт.», вышедшем в Киеве в 1870 г. Законодательство о налогах на предпринимательскую деятельность исследовано М. М. Алексеенко, также известным дореволюционным отечественным экономистом в книге «Действующее законодательство о прямых налогах» (СПб., 1879).

*2.4. Предпринимательство в аграрном секторе.* Как страна с преобладанием аграрного производства, Россия стремилась регламентировать деятельность крестьянских хозяйств, часть из которых вышла из общины и вела производство с использованием кредита, работала на рынок. Регламентация деятельности крестьянских обществ изложена в законе от 14 июня 1910 г. «Об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении» (СПб., 1911) и Своде законов под названием «Землеустройство: Сборник законов и распоряжений». Он состоит из нескольких выпусков: Вып. 1 «Землеустройство», Вып. 2 «Казенные земли», Вып. 3 «Земли крестьянского поземельного банка и удельные», Вып. 4 «Помощь при землеу-

стройстве», Вып. 5 «Поземельное устройство», Вып. 6 «Земли ограниченного владения», Вып. 7 «Кредиты и личный состав». Все выпуски представляют собой солидные издания объемом от 200 до 800 страниц.

Такие объемные сборники с законодательными актами невозможно было прочесть и правильно понять грамотным и юридически подготовленным лицам, не говоря уж о крестьянах, с трудом умеющих читать даже простые тексты. Именно поэтому крестьяне не являлись действующими лицами реформ, их мнение «представляли» политические партии, сплошь состоящие из лиц, никогда не хозяйствующих на земле — эсэров, прогрессистов и др. В работе государственного чиновника Н. Н. Бржежского «Недоимочность и круговая порука сельских обществ: Исторический обзор действующего законодательства, в связи с практикой податного дела» (СПб., 1910) приводятся комментарии к указанному законодательству и причины провала аграрной реформы. Автор — сторонник капиталистического пути развития России, показывал на историческом опыте государственного реформирования и налогового регулирования возможности ускоренного развития института предпринимательства среди крестьян. Определенный интерес представляет работа В. И. Герье «Второе раскрепощение: Общие прения в 3-й Государственной Думе. По Указу 9 ноября 1906 г.» (М., 1910).

Изучение проблематики предпринимательства в аграрном секторе экономики проходило в таких университетах, как Санкт-Петербургский государственный университет (лектор — Семецкий Василий Иванович, читаемые курсы: «Русская История», «История русского крестьянства XVIII—XIX вв.»); Московский сельскохозяйственный институт (лектор — Чайнов Александр Васильевич, читаемый курс: «Организация крестьянского хозяйства»); Народный университет им. Шанявского (лектор Макаров Николай Петрович, читаемый курс: «Крестьянское хозяйство как социальный институт»); Казанский университет (лектор — Ивановский Виктор Вик-

торович, читаемый курс: «Причины роста народного благосостояния» и другие. Кроме того определенным интерес представляют работы: Бенкендорфа А. А. «Сборник действующих ныне статей Свода законов (изд. 1857 г.), касающихся личного найма» (СПб., 1871) и Гуляева А. М. «Вопросы частного права в проектах законоположений о крестьянах» (Киев, 1904).

*2.5. Торговое предпринимательство.* Наиболее масштабно в отечественной экономической литературе представлены проблемы функционирования торговых организаций в новых, изменившихся условиях и торговли как отрасли хозяйства, проблемы формирования и изучения закономерностей рыночного спроса, совершенствование системы и методов сбыта, исследование покупательских предпочтений, вопросы организации и обслуживания покупателей и т.д.

Социологический интерес к торговле часто растворяется в рыночной проблематике. Если в литературе не оговаривается интерес к торговле специально, то, как правило, присутствует иногда явное, но чаще скрытое отождествление торговли и рынка. Это объясняется тем, что торговля по определению представляет собой форму обмена продуктами труда и услугами, исторически обусловленную возникновением и развитием товарного производства, а рынок — это совокупность отношений обмена между товаропроизводителями. В большинстве современных языков слово «рынок» до сих пор означает «место для торговли», определенную территорию, на которой происходит торговля — купля-продажа каких-либо товаров.

Приоритет торговли как сферы формирования моделей трансформационной активности россиян очевиден. Торговля стала первым экономическим сектором, испытавшим на себе рыночные трансформации. В сфере торговли россияне увидели первые шаги реформ, в частности либерализацию цен, и почувствовали как тяжесть, так и первые плоды реформационного процесса.

*2.6. Трансформация экономической активности российских предпринимателей.*

Российское предпринимательство в настоящее время имеет богатый опыт позитивных и негативных преобразований. Смена общественных формаций в начале прошлого века затормозило развитие предпринимательских институтов, но не смогло уничтожить предпринимательский дух у россиян, которые даже во времена плановой экономики успешно реализовали предпринимательские идеи.

Основным содержанием трансформационных процессов в настоящее время является изменение институциональной структуры российского общества, совершенствование институтов рыночной экономики. Вопрос обоснованности и успешности данных институтов является спорным и дискуссионным. Некоторые исследователи считают, что рыночные институты созданы и функционируют с разной степенью успешности, и задача заключается в коррекции системы путем институционального проектирования — дополнения и построения взаимоотношений институтов в системе. Другие настаивают на принципиальной противоречивости и рассогласованности институциональной сферы российского общества как на уровне формальных институтов, так и неформальных практик.

В основном, изучая проблемы трансформации экономических практик россиян, исследователи сосредотачивают внимание на социально-трудовом поведении и предпринимательстве, что, безусловно, правильно, поскольку эти формы активности характеризуют степень адаптации россиян к новым социально-экономическим условиям. Многие из секторов трудовой сферы представляют анклавные нерыночные, неправовые практики, поддерживают рудиментарные формы государственно-патерналистических ориентаций.

Важным является аспект закрепления предпринимателей в качестве полноправного экономического субъекта, действующего на экономическом пространстве на равных с крупным бизнесом. Этому способствует достаточно высокая доля малого бизнеса в экономике развитых государств (более 60 %).

Современный предприниматель в большинстве случаев принимает на себя социальную ответственность за развитие местного сообщества, проводя политику качества продукции и услуг, участия в гуманитарных акциях, развития городской среды.

Принципы устойчивого эколого-ориентированного развития также все больше ощущаются предпринимателями как основы ведения бизнеса. Большинство предпринимателей персонифицируют себя в качестве долгосрочного владельца бизнеса на территории региона.

И, наконец, важным аспектом трансформации сознания предпринимателей в регионах России является активизация их политической роли, участие в партиях и общественных движениях, в том числе с целью представления интересов бизнеса.

Таким образом, государственная политика развития предпринимательской активности у россиян может успешно опираться на опыт формирования институтов предпринимательства, накопленный в прошлых столетиях, с его корректировкой и развитием.

### Список литературы

---

1. Арсентьев Н. М. Во славу России... Трудовая мотивация и образ отечественного предпринимателя конца XVIII – первой пол. XIX вв. М., 2002.
2. Барышников М. Н. Иностранцы предприниматели в Петербурге во второй половине XIX – начале XX в.: состав, торговые и промышленные операции, общественная деятельность. М., 2006.
3. Государственное посредничество в спорах предпринимателей с рабочими и заработная плата, обеспечивающая существование / под ред. М. И. Туган-Барановского. СПб., 1900.
4. Гурьев А. Н. Промышленные синдикаты: Экономическое и общественное значение предпринимательских союзов. Вып. 1–2. СПб., 1898–1899.
5. Друри Г. Научное управление. История и критика. М., 1925.
6. Евдокимов А. Кооперативный сбыт продуктов сельского хозяйства. СПб., 1909.
7. Зеньковский С. А. Русское старообрядчество. М., 2009.
8. Зомбарт В. Организация труда и трудящихся. СПб., 1901.
9. Иванова Н. И. Немецкие предприниматели в Санкт-Петербурге. СПб., 2002.
10. Кечеджи-Шаповалов М. В. Коммерческий университет для всех: Указатель книг по всем видам предпринимательства. СПб., 1910.
11. Коцонис Янни. Как крестьяне стали отсталыми: сельская экономика, социальная агрономия и кооперативы в России (1905–1914) // в кн.: Власть и наука, ученые и власть. 1880-е–начало 1920-х гг.: мат-лы междунар. науч. коллоквиума. СПб., 2003.
12. Лавров Н. С. Фордизм: Учение о производстве вещей. Л., 1928.
13. Лаппо-Данилевский А. С. Методология истории. М., 2006.
14. Маслов С. С. Земство и его экономическая деятельность за 50 лет существования (1864–1914). М., 1914.
15. Менеджмент производственной сферы: мат-лы к библиографии монографий и брошюр на русском языке с XVIII столетия до 1930 г. СПб, 2006.
16. Меркулов А. Борьба капитала с кооперацией // Вестник кооперации. 1913. № 9.
17. Неклюдов Е. Г. Уральские заводчики в первой половине XIX века: владельцы и владения. Нижний Тагил, 2004.
18. Предприниматели и предпринимательство в Сибири (XVII – начало XX вв.). Барнаул, 1995.
19. Прокопович С. Н. Кооперативное движение в России. М., 1918.
20. Ревенкамф Я. В. Архангельск: нидерландские предприниматели в России. М., 2006.
21. Розенберг В.В. Фирма. Догматический очерк. СПб., 1914.
22. Российские предприниматели в начале XX века: по материалам Торгово-промышленного и финансового союза в Париже. М., 2004.
23. Ротшильд М. Коммерческая энциклопедия М. Ротшильда в полной переработке согласно потребностям русских предпринимателей. Т. 1–4. СПб., 1899–1901.
24. Рубинштейн Н. Л. Русская историография. СПб., 2008.
25. Совещание по вопросу о мерах содействия сельским обществам в производстве и сбыте // Вестник финансов. 1902. № 8.
26. Старообрядчество в России (XVII–XX вв.). М., 1999.

27. Тейлор Ф. Научная организация труда. М., 1924.
28. Товарищество с ограниченной ответственностью ( О необходимости введения этой формы в России ). СПб., 1912.
29. Файоль А. Общее и промышленное управление: Деловое и экономическое администрирование. 1922.
30. Чахотин С. С. Европейская литература по организации труда и производства. М., 1924.
31. Ageev A. I., Gratchev M. V. and Robert D. Hisrich. Entrepreneurship in the Soviet Union and Post-Socialist Russia // Small Business Economics. 1995. Vol. 7, no. 5, Oct., pp. 365–376.
32. Djankov S., Miguel E., Qian Y., Roland G. and Zhuravskaya E. Who Are Russia's Entrepreneurs? // Journal of the European Economic Association. Vol. 3, no. 2/3, Papers and Proceedings of the Nineteenth Annual Congress of the European Economic Association Apr. May, 2005, pp. 587–597.
33. Djankov S., Qian Y., Roland G. and Zhuravskaya E. Entrepreneurship in China and Russia Compared // Journal of the European Economic Association. Vol. 4, no. 2/3, Papers and Proceedings of the Twentieth Annual Congress of the European Economic Association. Apr. May, 2006, pp. 352–365.
34. Hannafey F. T. Entrepreneurship and Ethics: A Literature Review // Journal of Business Ethics, 2003, vol. 46, no. 2, pp. 99–110.
35. McKay J. P. John Cockerill in Southern Russia, 1885–1905: A Study of Aggressive Foreign Entrepreneurship // The Business History Review, 1967, vol. 41, no. 3, pp. 243–256.

## References

1. Arsentyev N. M. *Vo slavu Rossii... Trudovaya motivatsiya i obraz otechestvennogo predprinimatel'ya kontsa XVIII–pervoy pol. XIX vv.* [For the glory of Russia ... Labor motivation and the image of domestic entrepreneur at the end of the XVIII–first half XIX centuries]. Moscow, 2002.
2. Baryshnikov M. N. *Inostrannye predprinimateli v Peterburge vo vtoroy polovine XIX–nachale XX v.: sostav, torgovye i promyshlennye operatsii, obshchestvennaya deyatel'nost* [Foreign entrepreneurs in St. Petersburg in the second half of the XIX–early XX century: composition, commercial and industrial operations, social activities]. Moscow, 2006.
3. *Gosudarstvennoe posrednichestvo v sporah predprinimateley s rabo-chimi i zarabotnaya plata, obespechivayushhaya sushhestvovanie* [State mediation in the disputes of entrepreneurs with workers and wages, ensuring the existence]. St.-Petersburg, 1900.
4. Guriev A. N. *Promyshlennye sindikaty: Ekonomicheskoe i obshchestvennoe znachenie predprinimatelskikh soyuzov* [Industrial Syndicates: Economic and Social Significance of Entrepreneurial Unions]. Issue. 1–2. St. Petersburg, 1898–1899.
5. Drury G. *Nauchnoe upravlenie. Istoriya i kritika* [Scientific management. History and criticism]. Moscow, 1925.
6. Evdokimov A. *Kooperativny sbyt produktov selskogo hozyaystva* [Cooperative marketing of agricultural products]. St. Petersburg, 1909.
7. Zenkovsky S. A. *Russkoe starobryadchestvo* [Russian Old Believers]. Moscow, 2009.
8. Sombart V. *Organizatsiya truda i trudyashihsya* [Organization of labor and workers]. St.-Petersburg, 1901.
9. Ivanova N. I. *Nemetskie predprinimateli v Sankt-Peterburge* [German entrepreneurs in St. Petersburg]. St.-Petersburg, 2002.
10. Kechevy-Shapovalov M. V. *Kommercheskiy universitet dlya vseh: Ukazatel knig po vsem vidam predprinimatel'stva* [Commercial University for all: Index of books on all types of entrepreneurship]. St. Petersburg, 1910.
11. Kotsonis Ya. *Vlast i nauka, uchenye i vlast 1880-e–nachalo 1920-h gg.* (Power and Science, Scientists and Power. 1880s–early 1920s): Materials of the international. Scien. Colloquium. St. Petersburg, 2003.
12. Lavrov N. S. *Fordizm: Uchenie o proizvodstve veshhey* [Fordism: The doctrine of things' production]. Leningrad, 1928.
13. Lappo-Danilevsky A. S. *Metodologiya istorii* [Methodology of history]. Moscow, 2006.
14. Maslov S. S. *Zemstvo i ego ekonomicheskaya deyatel'nost za 50 let sushhestvovaniya (1864–1914)* [Zemstvo and its economic activity for 50 years of existence (1864–1914)]. Moscow, 1914.
15. *Menedzhment proizvodstvennoy sfery* [Management of the production sphere]: materials for the bibliography of monographs and brochures in Russian from the XVIII century to 1930. St. Petersburg, 2006.
16. Merkulov A. *Vestnik kooperatsii* (Bulletin of cooperation), 1913, no. 9.
17. Neklyudov E. G. *Uralskie zavodchiki v pervoy polovine XIX veka: vladeltsy i vladeniya* [Urals breeders in the first half of the XIX century: owners and possessions]. Nizhny Tagil, 2004.

18. *Predprinimateli i predprinimatelstvo v Sibiri (XVII–nachalo XX vv.)* [Entrepreneurs and entrepreneurship in Siberia (XVII–early XX centuries)]. Barnaul, 1995.
19. Prokopovich S. N. *Kooperativnoe dvizhenie v Rossii* [Cooperative movement in Russia]. Moscow, 1918.
20. Revenkampf Ya. V. *Arhangelsk: niderlandskie predprinimateli v Rossii* [Arkhangelsk: Dutch entrepreneurs in Russia]. Moscow, 2006.
21. Rosenberg V. V. *Firma. Dogmaticheskiy ocherk* [Firm. Dogmatic sketch]. St. Petersburg, 1914.
22. *Rossiyskie predprinimateli v nachale XX veka: po materialam Torgovo-promyshlennogo i finansovogo soyuza v Parizhe* [Russian entrepreneurs at the beginning of the 20th century: based on the materials of the Trade, Industrial and Financial Union in Paris]. Moscow, 2004.
23. Rothschild M. M. *Kommercheskaya entsiklopediya M. Rotshilda v polnoy peredelke soobrazno potrebnostyam russkikh predprinimateley* [Rothschild's commercial encyclopaedia in complete redevelopment in accordance with the needs of Russian entrepreneurs]. Vol. 1–4. St. Petersburg, 1899–1901.
24. Rubinshtein N. L. *Russkaya istoriografiya* [Russian historiography]. St. Petersburg, 2008.
25. *Soveshhanie po voprosu o merah sodeystviya selskim obshchestvam v proizvodstve i sbyte* (Meeting on the issue of measures to promote rural societies in production and marketing): Bulletin of Finance, 1902, no. 8.
26. *Starobryadchestvo v Rossii (XVII–XX vv.)* [Old Believers in Russia (XVII–XX centuries)]. Moscow, 1999.
27. Taylor F. *Nauchnaya organizatsiya truda* [Scientific organization of labor]. Moscow, 1924.
28. *Tovarishhestvo s ogranichennoy otvetstvennostyu (O neobходимosti vvedeniya etoy formy v Rossii)* [Limited Liability Partnership (on the need to introduce this form in Russia)]. St. Petersburg, 1912.
29. Fayol A. *Obshhee i promyshlennoe upravlenie: Delovoe i ekonomicheskoe administrirovanie* [General and Industrial Management: Business and Economic Administration]. 1922.
30. Chakhotin S. S. *Evropeyskaya literatura po organizatsii truda i proizvodstva* [European literature on the organization of labor and production]. Moscow, 1924.
31. Ageev A. I., Gratchev M. V. and Robert D. Hisrich. *Small Business Economics* (Small Business Economics), 1995, vol. 7, no. 5, pp. 365–376.
32. Djankov S., Miguel E., Qian Y., Roland G. and Zhuravskaya E. *Journal of the European Economic Association* (Journal of the European Economic Association), vol. 3, no. 2/3, Papers and Proceedings of the Nineteenth Annual Congress of the European Economic Association Apr. May, 2005, pp. 587–597.
33. Djankov S., Qian Y., Roland G. and Zhuravskaya E. *Journal of the European Economic Association* (Journal of the European Economic Association), vol. 4, no. 2/3, Papers and Proceedings of the Twentieth Annual Congress of the European Economic Association. Apr. May, 2006, pp. 352–365.
34. Hannafey F. T. *Journal of Business Ethics* (Journal of Business Ethics), 2003, vol. 46, no. 2, pp. 99–110.
35. McKay J. P. *The Business History Review* (The Business History Review), 1967, vol. 41, no. 3, pp. 243–256.

### **Коротко об авторах**

---

**Булakh Евгений Васильевич**, канд. полит. наук, доцент кафедры «Политология», Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, Россия. Область научных интересов: политические науки, социология, экономика, государственное и муниципальное управление  
bulakhev@mail.ru

**Романова Илона Валерьевна**, д-р социол. наук, профессор кафедры «Социально-правовые дисциплины», Забайкальский государственный университет, г. Чита, Россия. Область научных интересов: гендерная социология, философия одиночества, деловые коммуникации  
il.romanova2010@yandex.ru

**Шаралдаева Арюна Баянжаргаловна**, канд. экон. наук, доцент, кафедра «Менеджмент», Бурятский государственный университет, г. Улан-Удэ, Россия. Область научных интересов: государственная политика, региональная экономика, ресурсы общества

### **Briefly about the authors**

---

**Eugeny Bulakh**, candidate of political sciences, associate professor of political science department, Far Eastern Federal University, Vladivostok, Russia. Sphere of scientific interests: political sciences, sociology, economics, state and municipal management

**Iona Romanova**, doctor of sociological sciences, professor, Social and Legal Disciplines department, Transbaikal State University, Chita, Russia. Sphere of scientific interests: gender sociology, philosophy of solitude, business communications

**Aryuna Sharaldaeva**, candidate of economic sciences, associate professor, Management department, Buryat State University, Ulan-Ude, Russia. Sphere of scientific interests: state policy, regional economy, public resources

**Образец цитирования** \_\_\_\_\_

*Булах Е. В., Романова И. В., Шаралдаева А. Б. Формирование активности предпринимательства: генезис и перспективы // Вестн. Забайкал. гос. ун-та. 2017. Т. 23. № 6. С. 114–127. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-6-114-127.*

*Bulakh E., Romanova I., Sharaldaeva A. Formation of entrepreneurship activity: genesis and perspectives // Transbaikal State University Journal, 2017, vol. 23, no. 6, pp. 114–127. DOI: 10.21209/2227-9245-2017-23-6-114-127.*

Дата поступления статьи: 16.05.2017 г.  
Дата опубликования статьи: 30.06.2017 г.

